

DÉPARTEMENT DE SOCIOLOGIE

LICENCE 1^{ère} année

Anglais

Septembre 2011

Durée de l'épreuve: 2 heures

Responsable: M. BLANC

Prière d'écrire directement sur la liasse. Lorsque vous aurez terminé, vous mettrez cette liasse à l'intérieur d'une feuille de copie sur laquelle vous aurez mentionné votre nom, votre prénom et votre numéro d'étudiant et que vous aurez pris soin d'anonymer.

Lisez très attentivement le texte suivant.

30 termes ont été enlevés.

Pour chaque emplacement numéroté, retrouvez le terme manquant à choisir parmi quatre propositions ci-dessous.

Répondez simplement en inscrivant la bonne lettre pour chaque numéro dans le tableau de réponses.

Deviance

We all know who deviants are, or so we tend to think. Deviants are those individuals who refuse to live by the rules that the majority of us follow. They're violent criminals, drug addicts or '**down-and-outs**' (= *clochards*), who don't **fit in** (= *correspondre*) with < 1 > most people would define as standards of acceptability. Yet things are not quite < 2 > they appear – a lesson sociology often teaches us, < 3 > it encourages us to look beyond the obvious. The notion of the deviant, as we shall see, is actually not an easy one to define.

(..) Human social life is governed by rules or norms. Our activities < 4 > into chaos if we didn't stick to rules that define some kinds of behaviour as proper in particular contexts and others as inappropriate. Orderly behaviour on the roads, for example, would be impossible if drivers didn't observe the rule of driving on the left. No deviants here, you might think, except perhaps for the drunken or **reckless** (= *inconscient*) driver. If you did think this, though, you would be wrong. Most drivers are not just deviants but criminals.

For most drivers regularly drive at well above the legal speed limits – assuming < 5 > a police car in sight.

15 We are all rule breakers as well as conformists. We are all also creators. Drivers < 6 > the law on the motorways, but in fact they have evolved informal rules that are superimposed on the legal rules. When the legal speed limit on the motorway is 70 mph (≈ 110 km/h), most drivers < 7 > above 80 or so, and tend to go more slowly when driving through urban areas.

20 Conventional rules about what is and isn't reckless driving also < 8 >. Northern Europeans who drive in the south of Italy, for example, where drivers break other traffic rules as well, are apt to find the experience a **hair-raising** (\approx frightening) one. In Brazil, traffic lights and other traffic controls < 9 > as **binding** (= *obligatoire*) rules, but as mere suggestions. Motorists in Rio de Janeiro drive through red lights without stopping, unless another car
25 < 10 > the intersection. Where there is a main street crossing a lesser one; the driver on the main road presumes **right of way** (= *priorité*), no matter what the traffic signals might indicate. Someone entering from the smaller street < 11 > or **flash the headlights** (= *faire des appels de phare*) to warn other drivers (Lull 1995).

When we begin the study of deviant behaviour, we must consider which rules people are
30 observing and which they are breaking. Nobody breaks *all* rules, just as no one conforms to all rules. Even individuals who might seem wholly outside the **pale** (= *domaine*) of respectable society, such as bank robbers, are likely to be following rules of the groups < 12 > they are members. Some distinctly disreputable groups, such as motorcycle gangs, have strict codes of conduct for their members; those who deviate from them are < 13 >
35 punished or expelled.

The study of deviant behaviour is one of the < 14 > yet complex areas of sociology. < 15 > teaches us that none of us is quite as normal as we might like to think. It also helps us see that people whose behaviour might appear incomprehensible can be seen as rational beings when we understand why they act as they < 16 >.

40 The study of deviance, like other fields of sociology, directs our attention to social power, as well as the influence of social class - the divisions between rich and poor. When we look at deviance from or conformity to social rules or norms, we always < 17 > to bear in mind the question, “*whose rules?*” As we shall see, social norms are strongly influenced by divisions of power and class.

45 Deviance < 18 > as non-conformity to a given set of norms that are accepted by a significant number of people in a community or society. No society, as has already been stressed, can be divided up in a simple way between those who deviate from norms and those who conform to them. Most of us on some occasions transgress < 19 > rules of
50 behaviour. We may, for example, < 20 > at some point minor acts of **theft** (= *vol*), like shoplifting or taking small items from work - such as office note-paper and pens - for personal use.

The scope of the concept of deviance is very wide, as some examples will illustrate. The
55 billionaire Howard Hughes built up his massive fortune through a mixture of hard work, inventive ideas and **shrewd** (= *ruse, avisé*) decisions. In terms of his drive to succeed, his activities conformed to some of the key values in Western societies, values emphasizing the desirability of material rewards and individual achievement. On the other hand, in some areas, his behaviour deviated sharply from orthodox norms. He lived the last few years of his life almost completely isolated from the outside world, hardly ever venturing
60 out of the hotel suite he had made his home. He < 21 > his hair grow very long and cultivated a long beard, making him look more like a biblical prophet than a successful businessman.

Hughes was both highly successful and highly deviant in his behaviour. As a contrasting example, we might take the career of Ted Bundy. Bundy's way of life, **on the face of things** (= *en apparence*), conformed to the norms of behaviour of a good citizen. He led what seemed not only a normal life, but a most **worthy** (= *exemplaire*) one. For example, he played an active role in the Samaritans, an association that organizes a twenty-four-hour phone-in service for people who are distressed or suicidal. < 22 > Bundy also carried out a series of horrific murders. Before sentencing him to death, the judge at his **trial** (= *procès*) **praised** (= *féliciter*) Bundy for his abilities (he had prepared his own defence) but finished by noting what a waste he had made of his life. Bundy's career shows that a person can seem entirely normal < 23 > secretly engaging in acts of extreme deviance.

Deviance < 24 > only to individual behaviour; it concerns the activities of groups as well. An illustration is the Hare Krishna cult, a religious group < 25 > and mode of life are different from those of the majority of people in Britain. The cult was established in the 1960s when Sril Prabhupada came to the West from India to spread the word of Krishna consciousness. He aimed his message particularly at young people who were drug users, proclaiming that one could 'stay high all the time, discover eternal **bliss** (= *bonheur*)' by following his teachings. The Hare Krishnas < 26 > a familiar sight, dancing and chanting in the streets, airports and other **venues** (= *lieux*). They were regarded in a tolerant light by most of the population, < 27 > their beliefs seemed eccentric.

The Hare Krishnas represent an example of a deviant subculture. Although their membership today < 28 >, they have been able to survive fairly easily within the wider society. The organization is wealthy, financed by donations from members and sympathizers. (...)

All social norms are accompanied by sanctions that promote conformity and protect against non-conformity. A sanction is any reaction from others to the behaviour of an individual or group that is meant to ensure that the person or group **complies** (= *obéir*) with a given norm. Sanctions may be positive (the offering of rewards for conformity) or negative (punishment for behaviour that does not conform). They can also be formal or informal. Formal sanctions are applied by a specific body or people or an agency to ensure that a particular set of norms < 29 >. Informal sanctions are less organized and more spontaneous reactions to non-conformity, such as when a student is teasingly accused by friends of working too hard or being a '**nerd**' (= "*intello*") if he decides to spend an evening studying rather than going to a party.

The main types of formal sanctions in modern societies are those represented by the courts and prisons. The police, of course, are the agency charged with bringing offenders to trial and possible imprisonment. Laws are formal sanctions defined by governments as principles that their citizens must follow; they are used against people who do not conform. Where there are laws, there are also crimes, < 30 > crime can most simply be defined as any type of behaviour that breaks a law.

Sociology, Anthony GIDDENS, Polity Press, 1997 [1989]

PROPOSITIONS :

- 1) A- what B- which C- that D- whose
- 2) A- simpler than B- simpler that C- as simple as D- more simple than
- 3) A- for B- to C- why D- while
- 4) A- would collapsed B- would have collapsed C- would be collapsed D- would collapse
- 5) A- there is B- there is no C- there isn't D- it hasn't
- 6) A- may break B- must break C- should break D- must be broken
- 7) A- go not B- aren't go C- don't go D- isn't going
- 8) A- vary B- varies C- varied D- varying
- 9) A- are not treated B- don't treat C- don't treated D- didn't treat
- 10) A- enter B- enters C- entered D- entering
- 11) A- must hoot B- must have hooted C- must be hooted D- must had hooted
(**to hoot** = *klaxonner*)
- 12) A- in what B- which C- whose D- of which
- 13) A- either B- or C- whether D- neither
- 14) A- more intriguing B- most intriguing C- intriguinger D- intriguingest
- 15) A- she B- he C- they D- it
- 16) A- have B- do C- acted D- did
- 17) A- have B- must C- should D- can
- 18) A- might define B- might is defined C- may define D- may be defined
- 19) A- generally accept B- generally accepted C- generally accepts D- generally accepting
- 20) A- committed B- committing C- have committed D- commits
- 21) A- let B- lets C- left D- leted
- 22) A- Yet B- Although C- Despite D- Even if
- 23) A- while B- since C- meanwhile D- until
- 24) A- doesn't refer B- no refers C- don't refers D- don't refer
- 25) A- whose beliefs B- whose the beliefs C- which beliefs D- which the beliefs
- 26) A- begin B- become C- became D- began
- 27) A- yet B- however C- despite D- even if
- 28) A- have declined B- has declined C- decline D- declined
- 29) A- follow B- follows C- is followed D- is following
- 30) A- while B- since C- although D- until

TABLEAU DE REPONSES

N'inscrivez que les lettres A, B, C ou D

1		11		21	
2		12		22	
3		13		23	
4		14		24	
5		15		25	
6		16		26	
7		17		27	
8		18		28	
9		19		29	
10		20		30	

L1 Sociologie
Mineure Culture générale : Droit

Examen de septembre 2011
Durée 2 h

NB : Aucun document n'est autorisé

Il sera tenu compte dans la notation de la présentation, de la qualité de la rédaction et de l'orthographe.

Répondre aux questions suivantes :

- 1) Qu'est-ce qu'une règle de droit et en quoi est-elle différente des règles morales ou religieuses ? (6 points)

- 2) Qu'est-ce qu'une personne juridique ? Motivez votre réponse (5 points)

- 3) Comment le droit français traite-t-il le transsexualisme ? Un transsexuel peut-il se marier ? (5 points)

- 4) Définir et distinguer l'absence et la disparition (4 points)

L1

Durée : 2 heures
Calculatrice autorisée

DEMOGRAPHIE
Semestre 2**1 - Les analyses transversales et longitudinales (Source : INSEE)**

a) Interpréter les résultats suivants :

- L'espérance de vie à la naissance des femmes de la génération 1820 était égale à 41,10 ans.
- L'espérance de vie à la naissance des femmes en 2008 était égale à 84,38 ans.

2 - La nuptialité (Source : INSEE)

- a) Définir l'analyse rétrospective.
b) Qu'appelle-t-on nuptialité de rang 1 ?
c) Définir la fréquence du célibat définitif.
d) Comment calcule-t-on un taux brut de nuptialité ?
e) Faire la critique technique de cet indicateur.
f) Remariages des veufs et des veuves (France 2006) :

Age	Veufs	Veuves
18-19	1	0
20-24	0	12
25-29	15	65
30-34	66	221
35-39	129	406
40-49	584	1 119
50-59	1 152	1 285
60-64	2 035	1 059
Total	3 982	4 167

- Calculer pour les veufs et pour les veuves les âges moyens et médians au remariage.
- Interpréter vos résultats.
- Commenter.

3 – La natalité et la fécondité

a) Comment calcule-t-on un taux brut de natalité ?

b) Faire la critique technique de cet indicateur.

c) Enfants nés vivants par groupes d'âges combinés des parents (France 2008) :

Age de la mère	Ensemble	Age du père									
		15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64
15-19	14 229	2 699	8 339	2 078	721	262	80	29	16	4	1
20-24	107 300	895	36 175	46 111	15 747	5 578	1 839	598	242	86	29
25-29	254 174	124	8 788	108 512	95 128	29 074	8 489	2 665	904	348	142
30-34	250 569	45	1 605	21 553	120 216	77 520	20 287	6 204	2 050	767	322
35-39	136 418	18	474	4 037	21 812	63 897	31 986	9 543	3 062	1 124	465
40-44	31 444	3	97	602	2 392	6 847	12 591	5 899	1 925	776	312
45-49	1 804	0	4	30	100	238	401	634	249	93	55
50-54	106	0	0	2	9	6	22	16	29	13	9
Total	796 044	3 784	55 482	182 925	256 125	183 422	75 695	25 588	8 477	3 211	1 335

- Calculer les âges moyens et médians à la paternité et à la maternité.
- Interpréter vos résultats.
- Commenter l'ensemble des données du tableau.

L1

Durée : 2 heures
Calculatrice autorisée

DEMOGRAPHIE

Semestre 1

Pour le diagramme de Lexis, utilisez la feuille jointe. N'oubliez pas d'y inscrire votre numéro d'étudiant.

1 - Les sources des données démographiques

- 1) Citer les noms et les dates des trois édits qui sont à l'origine de l'état civil français.
- 2) Décrire l'acte de décès.
- 3) En quelle année la France a-t-elle eu son premier recensement ?
- 4) En quelle année pour la première fois le recensement français compte-t-il à part les étrangers ?
- 5) Comment le recensement définit-il un immigré ?

2 - Les indicateurs démographiques

- 1) Les événements démographiques (mortalité, nuptialité, fécondité) se définissent par leur intensité et leur caractère renouvelable ou non. Pour chacun des événements rappeler ces deux critères.
- 2) Comment se calcule le taux brut de mortalité ?
- 3) Quelle critique technique peut-on faire à cet indicateur ?
- 4) Quelle est sa valeur approximative en situation de mortalité naturelle ?
- 5) Comment se calcule le taux de mortalité infantile ?
- 6) Quelle critique technique peut-on faire à cet indicateur ?
- 7) Quelle est sa valeur approximative en situation de mortalité naturelle ?

3 - Le diagramme de Lexis

- 1) Porter sur un diagramme de Lexis les données suivantes relatives aux naissances, enregistrées en 2008, selon la génération de la mère (Source : INSEE) :

Génération	Naissances
1995	9
1994	31
1993	165
1992	695
1991	1 743
1990	3 895
1989	7 691
1988	12 047
1987	16 282

- 2) Porter sur le diagramme de Lexis les âges exacts.

HISTOIRE ECONOMIQUE

L1

Septembre 2011

1h30, *aucun document autorisé*

Semestre 1

L. Desmedt

Répondre à deux questions sur les trois proposées :

- 1) Retracer les facteurs qui ont contribué au développement du marché en Europe.
- 2) Présentez les moyens et les objectifs de la politique économique pratiquée aux Etats-Unis au cours des années 1930.
- 3) Comment explique-t-on la fin du système fordiste ?

INTRODUCTION À LA SOCIOLOGIE

(M. GATEAU)

1^{er} semestre

Durée : 2h - sans document

A partir des textes étudiés en cours et d'exemples, vous expliquerez ce qu'est et ce qu'implique, en termes d'analyse, le holisme dans les travaux d'Emile Durkheim.

Examen de Méthodologie du Travail Universitaire

(MALAIZIER Caroline, CREMA Celia, SANCHEZ Elodie)

2^{ème} semestre

Durée : 2h

Aucun document autorisé.

A partir des documents proposés, réalisez une synthèse interrogeant le titre de l'ensemble documentaire ; vous caractériserez les « nouveaux riches » en précisant l'origine de leur fortune puis vous interrogerez les rapports entre « anciens » et « nouveaux » riches.

LES « NOUVEAUX » RICHES

Document 1 : Les très hauts revenus

Une explosion du nombre de personnes riches entre 2004 et 2007 ...

Le haut de la distribution des revenus s'élargit : depuis 2004, le nombre de personnes riches est en forte augmentation. Entre 2004 et 2007, le nombre de personnes dépassant les 100 000 euros constants de revenu par unité de consommation a crû de 28 %, et de 70 % pour les personnes au-dessus du seuil à 500 000 euros. En parallèle, depuis quelques années, les statistiques fiscales révèlent une augmentation forte du nombre de redevables à l'impôt de solidarité sur la fortune (ISF). [...]

... accompagnée d'une explosion des revenus touchés par les personnes à très hauts revenus ...

Les revenus d'activité, revenus ultra majoritaires d'une grande partie de la population, ne représentent que deux tiers des ressources des très hauts revenus [le 1% de la population le plus riche], les revenus du patrimoine et les revenus exceptionnels formant le dernier tiers. [...]

L'augmentation des revenus d'activité chez les très hauts revenus est nettement plus élevée que dans l'ensemble de la population entre 2004 et 2007. En effet, alors que l'évolution 2004-2007 de ces revenus est de 9 % [pour les quatre-vingt-dix premiers pourcents de la population], et est même un peu plus faible pour [les 10 % de la population les plus riches] ces revenus augmentent de 20 % chez les très aisés [les 0,90 % de la population les plus riches] et de 39 % chez les plus aisés [les 0,01 % de la population les plus riches]. Tous les revenus [revenus d'activité, revenus du patrimoine et revenus exceptionnels] des plus favorisés ont donc connu une période faste, d'où une augmentation des inégalités par le haut. Cette tendance est un peu plus ancienne [Landais, 2008], bien qu'elle se soit fortement accentuée sur la période considérée ici.

SOLARD Julie, « Les très hauts revenus : des différences de plus en plus marquées entre 2004 et 2007 » in *Les revenus et le patrimoine des ménages – INSEE Références*, 2010.

Document 2 : A quoi sert d'être riche ?

Un milliardaire Tim Blixseth a fait fortune dans le bois de construction. Parti de presque rien, il est devenu rapidement un magnat du secteur aux États-Unis. À l'âge de 40 ans, ayant revendu ses sociétés, il pouvait partir en retraite. Sa fortune est colossale, évaluée à 2 milliards de dollars. Il possède de somptueuses résidences secondaires, des avions privés, des yachts et des voitures de luxe. 105 personnes sont employées à son service pour entretenir tout cela !

T. Blixseth est l'un des personnages croisés par Robert Frank, reporter *au Wall Street Journal*, qui a mené une enquête sur les nouveaux riches américains: une population en pleine *boom* qui forme un club désormais pas si fermé que cela. Le nombre des riches a en effet doublé en quinze ans passant, aux États-Unis, à plus de 8 millions de personnes. Cela représente tout de même l'équivalent de la population d'un pays comme l'Autriche. Et ces nouveaux riches forment comme un petit État que R. Frank s'est amusé à baptiser Richistan¹.

Les nouveaux milliardaires

Pour comprendre les humains, il est intéressant de les observer en situation extrême. La grande richesse en est une. T. Blixseth n'a rien du milliardaire clinquant. Il ne s'habille pas chez les grands couturiers, mais porte jean et tee-shirt. Il ne circule pas à l'arrière d'une Rolls-Royce conduite par un chauffeur mais prend lui-même le volant d'une de ses Bentley. Il aime se décrire comme « *un type normal* ». Il est surtout très occupé. Depuis sa retraite, il

¹ FRANCK Robert, *Richistan : A journey through the American wealth boom and the lives of the new rich*, Crown Publisher, 2007.

n'est pas resté inactif. C'est un véritable «serial entrepreneur», un manager compulsif qui a fondé plusieurs sociétés en quinze ans. Son principal succès est la création de Yellowstone Club, un lieu de villégiature pour millionnaires installé dans le Montana, avec chalets de grand luxe, station de ski et terrain de golf. T. Blixseth a aussi d'autres activités comme la gestion de sa fondation caritative ou l'animation d'une société de production musicale. Il ne se contente pas de produire de jeunes auteurs, il compose lui-même des chansons et ne se fait pas prier pour se mettre au piano en présence d'invités. Depuis qu'il est à la retraite, Tim n'a donc pas une minute à lui. Il travaille quinze heures par jour, autant que dans sa vie professionnelle antérieure. La plupart des riches rencontrés par R. Frank sont ainsi: des rentiers très actifs. Certains deviennent *business angels*, investissent dans de nouvelles sociétés et aident les jeunes entrepreneurs à démarrer. D'autres se lancent dans une deuxième carrière: musique, politique, écriture ou sport.

Certains rachètent un club sportif coté en bourse; d'autres créent et gèrent leur fondation comme une entreprise.

DORTIER Jean-François, « A quoi sert d'être riche ? » in *Sciences Humaines*, n°191, Mars 2008, p.45.

Document 3 : La finance aux mains des traders

Nombre des working rich (salariés riches) travaillent dans l'industrie financière. On les trouve le plus souvent parmi les traders (gérants d'un portefeuille de titres) ou les vendeurs (chargés d'écouler des produits financiers, ils gèrent un portefeuille de clients). Comment les rémunérations parfois exorbitantes de ces salariés se forment-elles? C'est à cette question que tente de répondre Olivier Godechot, sociologue.

Xavier De La Vega : Pour expliquer ces hauts revenus, vous mobilisez une tradition de pensée qui va de Karl Marx à la théorie libérale des droits de propriété, selon laquelle la richesse s'explique par la propriété. Que possèdent donc les hauts salariés de la finance?

*Olivier Godechot : Les travaux sur lesquels je m'appuie partagent en effet une matrice commune: ils mettent la propriété au centre de la question de l'appropriation des richesses. J'analyse comment des salariés qui d'un point de vue juridique n'ont pas de droit de propriété parviennent néanmoins à se forger un droit de propriété *de facto* sur leur environnement de travail. Dans la finance prévaut une division du travail très poussée, où chaque *trader* (ou vendeur) se voit attribuer une quasi-exclusivité sur un domaine d'action bien délimité, pendant un temps relativement long. Les savoir-faire, les techniques (logiciels, modes de calcul, etc.) d'un *trader*, le carnet d'adresses d'un vendeur, ou encore l'équipe d'un chef de salle résultent de l'investissement collectif de l'entreprise : c'est elle qui a financé leur constitution. Pourtant, les hauts salariés de la finance exercent un droit de propriété implicite sur ces actifs, dans la mesure où ils peuvent les redéployer ailleurs, dans une autre entreprise. Ils ont la possibilité d'exercer un véritable hold-up sur les actifs de l'entreprise, si jamais leurs attentes de rémunération ne sont pas satisfaites. Je retrace dans mon livre l'histoire d'un chef de salle et de son second qui ont menacé leur banque de partir avec l'ensemble de leur équipe, si leur employeur refusait de leur accorder les conditions de rémunération qu'ils avaient négociées avec une autre banque. Ils ont ainsi obtenu une formule de répartition des revenus financiers qui leur était très favorable, puisque lors d'une année particulièrement faste, ils ont perçu respectivement des bonus de 10 et 7 millions d'euros. Mais le hold-up joue toujours en toile de fond des négociations: chaque année, lors des négociations, des menaces plus ou moins explicites sont exprimées, tant de la part des *traders* (« si c'est comme ça, je claque la porte ! ») que de leurs supérieurs (« avec un bonus aussi faible, je vais avoir dix démissions ! »). De fil en aiguille, ces menaces, plus ou moins explicites, trament la négociation de la distribution du bonus entre les salariés.*

VEGA (De La) Xavier, « La finance aux mains des traders » in *Sciences Humaines*, n°191, Mars 2008, pp.36-37.

Document 4 : Qu'est-ce que la richesse? Les représentations du sens commun

Les enquêtes et les sondages d'opinion révèlent une conception spontanée de la richesse fondée uniquement sur l'argent: être riche se définit économiquement. Les images et les caricatures insistent sur cet aspect, qu'il s'agisse de l'oncle Picsou de Walt Disney, des dessins anticapitalistes en URSS ou des caricatures de Plantu dans *Le Monde*, le riche est représenté croulant sous le poids de sacs rebondis de pièces d'or, ornés du symbole du dollar. Dans les réponses aux sondages la richesse est caractérisée par la possibilité d'acheter des biens de valeur, un yacht, un grand appartement, des loisirs et des voyages au loin, ou du temps libre avec l'embauche de personnel domestique. La richesse est ainsi réduite à sa dimension matérielle, à l'achat de biens ou de services.

Des richesses autres que monétaires

Ces représentations ordinaires ignorent des dimensions essentielles de la fortune qui, pourtant, lui donnent son sens social et définissent l'appartenance à la bourgeoisie. Il s'agit du capital culturel et du capital social, de ces formes moins visibles que l'argent, mais qui contribuent à déterminer la position dans la société. Le capital culturel peut se matérialiser dans certains aspects du patrimoine : les vieilles demeures de la bourgeoisie sont des écrans qui abritent des objets et des œuvres d'art dont la valeur considérable est aussi culturelle.

Quant au capital social, beaucoup moins aisément perceptible encore, il se donne pourtant à voir dans quelques occasions particulières où la haute société se célèbre dans des manifestations soigneusement mises en scène: les enterrements solennels, les grands prix hippiques, comme le prix de Diane, en sont des exemples.

Ainsi la richesse permet d'accumuler d'autres biens que les biens matériels. Comme les ruisseaux finissent par devenir des fleuves, ces différentes figures de l'aisance, coulant toutes selon même pente, accumulent sur quelques têtes fortune, pouvoir et prestige. De cela, la plupart des Français paraissent très mal informés. La cumulativité des capitaux, dans leur diversité, ne semble pas être prise en compte. Or « les inégalités forment *système* ». C'est-à-dire qu'elles s'engendrent les unes les autres ; elles constituent un processus cumulatif, au terme duquel les privilèges s'accumulent à l'un des pôles de l'échelle sociale tandis qu'à l'autre pôle se multiplient les handicaps » [Bihr, Pfefferkorn, 1999, p. 355].

Le sens commun ignore non seulement le caractère multidimensionnel de la richesse, mais aussi son aspect familial et collectif. Les représentations les plus courantes voient dans la fortune le fait d'un homme, du créateur de la dynastie, du grand patron, de l'homme d'affaires avisé et entreprenant. La presse met l'accent sur les personnalités alors même que la richesse est le fruit d'un processus collectif. Pour durer et être transmise la fortune doit s'appuyer sur la famille et sur le groupe, mais pour se constituer elle doit aussi mettre en œuvre les solidarités et les efficacités de réseaux qui mobilisent les semblables. Se représenter les affaires comme un monde sans pitié, un « Far West » sans foi ni loi, peut correspondre à la présentation médiatique de telle ou telle OPA « inamicale », comme il est dit parfois par euphémisme. Le récit des péripéties de la lutte entre la famille Vuitton et Bernard Arnault, pour le contrôle de la bagagerie de luxe, pousse à se représenter le monde des affaires comme tel. Mais cette perception fait oublier ce qui est plus fondamental, plus essentiel au groupe, c'est-à-dire la conscience de la communauté des intérêts vitaux.

PINCON Michel et Monique Pinçon-Charlot, *Sociologie de la bourgeoisie*, Paris, La Découverte, Repères, 2007 [2003], pp.8-9.

Document 5 : Permanence ou circulation des élites ?

Le thème de la « circulation des élites » a une tradition sociologique. Vilfredo Pareto (1848-1923), qui divisait la société en deux classes, les élites et les autres, affirmait, selon Dominique Merllié, que « le destin des élites est de se renouveler, soit progressivement en intégrant des individus et en rejetant d'autres, soit globalement quand un groupe, faute de renouvellement ou pour d'autres raisons, perd sa position dominante » [...]. Cette tradition renvoie à une préoccupation ancienne dans les sociétés occidentales développées, celle de l'égalité, au moins formelle des chances. Sans être des sociétés égalitaires, l'Amérique du Nord ou la vieille Europe sont des sociétés méritocratiques, où il s'agit de vérifier et de mettre en évidence que les positions dominantes ne sont pas seulement héritées, mais qu'elles se méritent [...]

Contre cette image socialement et politiquement légitimatrice d'une société ouverte; dans laquelle la compétition serait possible et permettrait à chacun de réaliser ses chances, il est nécessaire de rappeler des faits élémentaires. Tout d'abord que « l'immobilité l'emporte sur la mobilité », comme le montrent les tables de mobilité sociale. Et ensuite que la reproduction sociale ne saurait se mesurer à l'aune individuelle, de père en fils ou de mère en fille. Cette reproduction prend sens à l'échelle du groupe. Cela est d'autant plus vrai pour la grande bourgeoisie que la richesse et le pouvoir ne se constituent pas sur un mode individuel, ni à l'échelle de la famille mononucléaire, mais à celle de la famille élargie et de toutes les familles avec lesquelles, au fil des générations, se tissent liens, solidarités et complicités. Les grandes familles se marient entre elles et, dans une véritable alchimie collective, elles produisent le miracle de la multiplication des pains dans toutes les formes de capitaux. Mais le réseau des alliances déborde les limites familiales et on ne comprendrait rien à l'intense sociabilité grande-bourgeoise si on refusait d'y voir aussi un effort permanent pour maintenir et développer le formidable instrument de pouvoir que constitue un tel capital social.

Dans leur étude sur le patronat, Pierre Bourdieu et Monique de Saint Martin remarquent que « les critères à l'usage du dedans

sont à l'opposé de l'image moderniste et rationnelle que propose au-dehors la grande parade technocratique : c'est dans le passé, dans l'histoire et dans l'ancienneté des droits acquis que cette fraction dirigeante qui se veut entièrement projetée dans l'avenir trouve les véritables principes de sa sélection réelle en même temps que les justifications pratiques de ses privilèges ». Les « managers » comme nouveaux maîtres de l'économie masqueraient donc en fait le poids du passé derrière les atours modernistes. Ils seraient l'écran indispensable à l'entretien de l'illusion méritocratique. Or sociologues et économistes, du moins certains d'entre eux, s'accordent à reconnaître à la propriété et aux réseaux familiaux auxquels elle renvoie une place toujours prépondérante. [...] Bernard Marguerite aboutit à des conclusions semblables tout en soulignant la perméabilité relative de la grande bourgeoisie: « Il n'y a pas d'un côté une classe de rentiers et de l'autre une classe de managers, il y a un mécanisme de sélection-absorption au sein de la classe (ou à sa périphérie immédiate) de ceux qui paraissent les mieux qualifiés pour gérer dans l'intérêt collectif de la classe ». Daniel Bertaux affirme que « grâce à quelques études récentes, [il a] vu assez vite que [la thèse de l'ère des managers] n'était que poudre aux yeux pour dissimuler à la vue le processus réel, qui est bien au contraire la concentration de richesses fabuleuses et d'un pouvoir inouï entre les mains de quelques "grandes familles" d'ailleurs toutes liées les unes aux autres par de multiples liens d'argent ou de mariage, et formant une espèce de noyau dur de très grande bourgeoisie qu'on appelle aussi l'oligarchie financière ».

PINCON Michel et Monique Pinçon-Charlot, *Grandes fortunes. Dynasties familiales et formes de richesse en France*, Paris, Payot et Rivages, Petite bibliothèque Payot, pp.26-29.

SOCIOLOGIE GÉNÉRALE

(J.P. SYLVESTRE - F. SCHEPENS)

Durée : 2h
sans document

Tirage au sort entre les sujets du premier et du deuxième semestre pour les étudiants n'ayant obtenu la moyenne à aucun des deux semestres

Sujet premier semestre :

Pourquoi faut-il interpréter la socialisation comme un processus dialectique ?

Sujet deuxième semestre :

*Deux points sont réservés au soin
9 points par question*

- Qu'est-ce qu'un « malentendu productif » ? Donnez un exemple.
- Qu'est-ce que signifie pour le sociologue de considérer la mort, la douleur, la maladie... comme des « constructions sociales » ?